THIRU K. RAMAMOORTHY : I must be allowed to explain . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : You can give me notice and bring it tomorrow. You cannot raise it now.

THIRU K. RAMAMOORTHY : This refers to a matter pending . . .

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Are you going to allow him to speak after your ruling?

MR. DEPUTY SPEAKER : No.

6. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதா.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதாவை இப்பேரவை முன் அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோருகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். The Hon. Minister has introduced the Bill . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister has only moved a motion for leave to introduce the Bill. The motion is before the House.

மோஷன் மூவ் பண்ணியதற்குப் பிறகு அதன் மேல் ஓட்டெடுப்புத் தான் நடைபெற வேண்டும். இந்த நேரத்தில் நீங்கள் எப்படிப் பேச முடியும்?

2. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(உ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதாவை, உறுப்பினர்களுக்கு மசோதாவின் படிவத்தை வழங்காமலும், குடியரசுத் தலைவரின் முன் அனுமதியின்றியும் அறிமுகம் செய்ய அரசுக்கு உள்ள அதிகாரம் குறித்து.

(Dr. H. V. Hande: rose in his seat.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். நான் சொல்வதைக் கேட்டுவிட்டு நீங்கள் பேச வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மசோதாக்கள் அறிமுகப்படுத்தப் படும்பொழுது பரம்பரையாக இருந்து வருகிற பாரம்பரியம், கன்வென்ஷன், அது எதிர்க்கட்சித் தரப்பிலேயிருந்து கொண்டுவரப்பட்டாலும் அல்லது அரசாங்கத் தரப்பிலேயிருந்து கொண்டுவரப்பட்டாலும்—அப்பொழுது விவாதிப்பதில்லை, எதிர்ப்பதில்லை. என்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் சட்டப்பிரச்னை எழுப்பலாம் என்று நினைக்கிறார்கள். எந்தச் சட்டப் பிரச்னையாக இருந்தாலும் நாங்கள் பதில் சொல்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம். எதிர்க்கட்சி எழுப்பினாலும் சரி,

சுதந்திராக் கட்சி எழுப்பினாலும் சரி பதில் சொல்கிறோம். ஆனால் ஏற்கனவே நாம் ஒரு முறையைப் பின்பற்றி வருகிறோம், அந்த முறையைப் பின்பற்றினால்தான் நல்லது. எந்தச் சட்டமானாலும், கன்ஸிடரேஷன் மோஷன் கொண்டுவரப்படும் பொழுதுதான் விவாதிக்கப்பட வேண்டும், நமக்கு நேரம் இருக்கிறது. அறிமுகப்படுத்துகின்ற சமயத்திலே இதுவரையில் நாம் வேறு முறையைப் பின்பற்றவில்லை. எதிர்க்கட்சித் தரப்பிலிருந்து கொண்டுவரப்பட்டாலும் அல்லது அரசாங்கத்தின் சார்பிலே கொண்டுவரப்பட்டாலும் அப்படிச் செய்வது இல்லை.

DR. H. V. HANDE : I shall explain my point of Order. With due respect to our distinguished Minister for Industries, Rule 92 of our Assembly rules states :

" (i) If a motion for leave to introduce a Bill is opposed, the Speaker, after permitting, if he thinks fit, a brief statement from the member who moves and from a member who opposes the motion, may without further debate, put the question thereon. "

I am now on a specific point of order. There is a motion to introduce a Bill. Copies of the Bill have not been given to us. That is point No. 1.

Rule 91 states as follows :—

" If notice is given of any motion in respect of a Bill or an amendment which, in the opinion of the Speaker, cannot be made except on the recommendation of the Governor or with the previous sanction of the President, the Speaker shall, as soon as may be after the receipt of the notice, refer the Bill or the amendment to the authority who would have the power to grant the recommendation or sanction, and the motion shall not be placed on the list of business unless the recommendation or previous sanction required has been granted."

Here we do not know whether the President's sanction has been taken and then the Bill has been brought forward. This Bill requires sanction of the President because it affects fundamental rights guaranteed under the Constitution. Article 31 states as follows :—

31 (1) No person shall be deprived of his property save by authority of law.

31 (2) No property shall be compulsorily acquired or requisitioned save for a public purpose and save by authority of a law which provides for compensation for the property so acquired or requisitioned and either fixes the amount of compensation or specifies the principles on which, and the manner in which, the compensation is to be determined and given . . .

Sub-section (3) says—

(3) No such law as is referred to in clause (2) made by the Legislature of a State shall have effect unless such law, having been reserved for the consideration of the President, has received his assent.

1970 மார்ச் 31] [Dr H. V. Hande]

The point of order is this. I seek clarification as to the nature of the authority by which the Hon. Minister is able to bring in this motion, without giving us a copy. Our rights are taken away. There is abridgement of fundamental rights guaranteed under the Constitution. The President's assent is involved in this far-reaching measure. We do not know whether it has been obtained. I am raising the perfect point of order whether the Hon. Minister is right in bringing this motion, without taking the Members into confidence and without circulating it to us. I request the Hon. Deputy Speaker to give his ruling.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு முற்பகல் 10-30
மசோதாவை அறிமுகப்படுத்திய பிறகு உடனடியாக அன்றைக்கே எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும் இந்த மசோதாவின் நகல் சேரவேண்டுமென்று முயற்சி எடுப்பது வழக்கம். அந்த வழக்கத்தைப் பின்பற்றி இன்றைக்கு இரவே எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும் மசோதாவின் நகலைக் கொடுக்கவேண்டுமென்ற முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே எந்தவிதமான உரிமையும் மீறப்படவில்லை. பின்னால் கன்சிடரேஷனுக்கு வரும்போது ஐந்து நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டுமென்ற விதி இருக்கிறது. அதற்கும்கூட விலக்குக் கொடுக்க தலைவர் அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. இப்போது அறிமுகப்படுத்திய பிறகு, மசோதாவின் நகல்களை அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. கன்சிடரேஷனுக்கு முன்னால் தங்களுடைய தீர்ப்பு எதுவானாலும் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறது.

இந்த மசோதாவை அறிமுகப்படுத்த அதிகாரம் இருக்கிறதா என்ற கேள்வியைக் கேட்டார்கள். கவர்னர் அவர்களுடைய அல்லது குடியரசுத் தலைவருடைய அனுமதியைப் பெறவேண்டுமென்ற விதி இருக்குமானால் அந்த அனுமதியைப் பெறாத மசோதாவைக் கொண்டு வர முடியாது என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் எந்த விதியிலும். அனுமதியைப் பெற வேண்டுமென்ற விளக்கம் கொடுக்கப்படவில்லை. நமக்கு இருக்கின்ற அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலுள்ள உரிமைப்படி மாநில அரசுகளுக்கு இருக்கக்கூடிய அதிகார வரம்புக்குட்பட்டு எந்தச் சட்டத்தையும் கொண்டு வரலாம். யாருடைய அனுமதியும் பெறாமலே மசோதாவை இந்த மன்றத்தின் முன்னாலே கொண்டு வருவதற்கு முழு உரிமை இருக்கிறது என்பதுதான் எங்களுடைய வாதம். அனுமதி பெறுவது என்றால் முன்கூட்டியே பெற வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பது பற்றியும் விளக்கமாக இருக்கிறது.

இந்த மசோதாவைப் பொருத்தவரை, 'லாண்ட் ரிஃபார்ம்ஸை'ப் பொருத்தவரை நம்முடைய அரசு கொண்டு வருவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சட்டங்களைக் கொண்டு வரும்போதெல்லாம் எப்படி அனுமதியைப் பெற வேண்டுமென்பதற்கெல்லாம் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலே 'பிசினஸ் ரூல்ஸ்' என்று வகுத்திருக்கிறோம். முன் கூட்டியே அனுமதி பெற வேண்டுமென்றால் எந்த எந்தச் சமயத்திலே பெற வேண்டும், அந்த அனுமதி பெறாமல் இந்த மன்றத்தின் முன் கொண்டு வர வேண்டுமானால் எந்த எந்தச் சமயத்திலே கொண்டு வரவேண்டும் என்பதற்கான விதிகள் இருக்கின்றன. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் உள்ள 31-ஏ பிரிவில் உள்ள எக்ஸ்ம்ப்ஷன்ஸ் அப்ளை ஆகுமானால் அதற்கு பிரசிடென்ட் அனுமதி தேவை. அந்தப் பிரிவு வந்த பின்னால் அந்தப் பிரிவுக்கு ஏற்றவாறு நம்முடைய பிசினஸ் ரூல்ஸை மாற்றியமைத்திருக்கிறோம். பிசினஸ் ரூல்சில் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நாம் முன் கூட்டியே மத்திய அரசாங்கத்தைக் கலக்க வேண்டுமென்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதே விதியில் இன்னொன்றையும் போட்டிருக்கிறோம். அவசர காலத்தில் அந்த அனுமதியை எதிர்பாராது இந்த மன்றத்தின்முன் மசோதா கொண்டுவர இந்த அரசாங்கத்திற்கு உரிமை இருக்கிறது என்று 42-வது விதியில் தெளிவாகப் போட்டிருக்கிறோம். எந்த விதியும் மீறப்பட்டு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட

வில்லை. அரசமைப்புச் சட்டவிதிகளின்படி குடியரசுத் தலைவர் அனுமதி கொடுக்க மறுத்தார்கள் என்று சொன்னால் 31-ஏ-ல் சொல்லியிருக்கக் கூடிய சில விலக்குகள் நமக்குக் கிடைக்காமல் போகலாம். காம்பன் சேஷன் பற்றிய பிரிவுகள் இருக்கின்றன. அது கிடைக்காமல் போகலாம். மசோதாவைக் கொண்டுவரக்கூடாது என்று எந்த இடத்திலும் சொல்ல வில்லை. பொதுவான மசோதாக்களைப் பார்த்தாலும் கூட நாம் 'அஸ்ஸென்ட்' பெறவேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட மசோதாக்களைக் கூட கொண்டு வந்து பாஸ் செய்த பிறகு கூட அனுமதி கொடுக்கலாம் என்ற விதி இருக்கிறது. இந்த விதியைப் பின்பற்றி நாம் ஏற்கனவே பலமுறை அனுமதியைப் பெற்றிருக்கிறோம். பல சட்டங்கள் 'ப்ரீசிடென்ட்' (Precedent) ஆக இருக்கின்றன.

இந்த மசோதாவைப் பொருத்தவரை கூட மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதியிருக்கிறோம். அவர்களும் உடனடியாக அனுமதி தருவதாக ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய அதிகாரிகள் சென்று பேசி [illegible]வந்தி ருக்கிறார்கள். ஆகவே, அனுமதி கொடுத்தால்தான் மசோதாவைக் கொண்டுவர முடியும் என்ற கருத்தை ஏற்கத் தயாராக இல்லை. அப்படி ஒரு அனுமதி மறுக்கப்பட்டுவிட்டால் என்ன ஆகும் என்ற விளக்கத் தையும் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலே மிகத் தெளிவாகக் கொடுத் திருக்கிறார்கள். அப்படி அனுமதி மறுக்கப்பட்டால் நம்முடைய சட்டம் செல்லுமா? அல்லது மத்திய அரசாங்கச் சட்டம் செல் லுமா? இரண்டுக்கும் முரண்பாடு இருந்தால் எந்தச் சட்டம் செல்லும்? அப்போது மத்திய அரசாங்கச் சட்டம் செல்லும் என்பதற் கும் விளக்கம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொரு அருமையான பிரிவையும் போட்டிருக்கிறார்கள். நடைமுறைச் சிக்கலின் காரணமாக அனுமதியைப் பெற வேண்டுமென்று ஏற்பட்டாலும் கூட, அந்தச் சிக்கலின் காரணமாக ஒரு சட்டம் செல்லாது என்று சொல்ல யாருக்கும் உரிமை இல்லை என்பதையும் அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் தெளிவாகச் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசாங்கத்தின் அனுமதியைப் பெறாமல் கொண்டு வந்தாலும் கூட மீண்டும் அனுமதி கொடுக்க உரிமை இருக்கிறது. அதையும்அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அனுமதியைப் பெற்ற பிறகுதான் மசோதாவைக் கொண்டுவர வேண்டு மென்பதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் 'பிசினஸ் ரூல்ஸை' உருவாக்கி இருக்கிறோம். அந்த விதி முறைகளுக்கு உட்பட்டு, அதை மீறாத வகையில்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

DR. H. V. HANDE: We are grateful to the Minister for clarifying the position. There are two points. First, I want to know whether the Centre has accepted or agreed to this proposal. If they do not agree, there will be a lot of commitment to the State. That is why I say that it is better to wait till we get the concurrence of the Centre.

Secondly, whether we wait for the concurrence or not, this is an important Bill and even fundamental principles are involved. The President also is involved. This is such an important Bill. There are several stages of a Bill-introduction, first reading, second reading and third reading. As this is only the first of the several stages, I request the Deputy Speaker to exercise his power and see that this business is kept in abeyance today, as otherwise it will amount to not taking the House into confidence.

திரு பி. ஜி. கருத்திருமன்: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்கார் எந்த மசோதாவையும், எந்தச் சமயத்திலும் அறிமுகப்படுத்தலாம் என்ற விதியை ஆட்சேபிக்கவில்லை எப்போது வேண்டுமானாலும் சபா நாயகர் அனுமதிபெற்று அறிமுகப்படுத்தலாம். அதே சமயத்தில் இது

1970 மார்ச் 31] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

போன்ற முக்கியமான மசோதாவை உடனடியாக மேஜைமீது வைத்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். பிப்ரவரி மாதம் 26-ந் தேதியே இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று நினைத்தவர்கள் இந்த முக்கியமான மசோதாவின் நகலை ஏன் இந்தச் சபையில் வைக்கவில்லை. மத்திய சர்க்காரின் அனுமதி பெற வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பது இந்தச் சர்க்காருக்கும் அந்தச் சர்க்காருக்கும் உள்ள பிரச்சினை. அதற்குப் பிறகு சட்டம் இருக்கிறது, வக்கீல்கள் இருக்கிறார்கள். பார்த்துக் கொள்ளட்டும். இப்போது சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதன் காரணமாக சில சலுகைகளைப் பெற்றிருக்கிறார்களோ என்ற சந்தேகம் வருகிறது. ரகசியங்கள் வெளியே போக வாய்ப்பு இருக்கிறது. நான் ஒரு கேள்வி போட்டிருக்கிறேன். பிப்ரவரி 25, 26, 27-ம் தேதிகளில் மாவட்டங்களில் இருக்கும்படியான ரிஜிஸ்ட்ரார் ஆபீசில் யார் யார் பதிவு செய்திருக்கிறார்கள் என்ற கேள்வியைப் போட்டிருக்கிறேன். அதற்கு இன்னும் பதில் வரவில்லைபோல் இருக்கிறது. ஆகவே, சிலபேர் சலுகைகளைப் பெறக்கூடிய நிலை இருக்கிறதோ என்ற சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. ஒருசிலர் தப்பித்துக் கொள்ள வாய்ப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. செய்தவன் எல்லாம் கெட்டிக்காரன், செய்யாதவன் தள்ளப்பட்டவன் என்ற நிலை ஏற்படுகிறது. பில்லைக் கொண்டுவருகிறவர்கள் தைரியமாக அன்றே கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். இந்தத் தகவல் வெளியே போகாமல் இருக்க வேண்டும். அந்த மசோதாவின் நகலை சட்டமன்றத்தில் வைத்தால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: *துணைத் தலைவர் அவர்களே,* மாண்புமிகு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்னைக்கு சட்டத் துறை அமைச்சர் மிகத் தெளிவாக, விவரமாகப் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொன்னதுபோல் இந்த மசோதாவின் நகல் எவ்வளவு விரைவாக மன்ற உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுக்க முடியுமோ அவ்வளவு விரைவில் கொடுக்கப்படும். மசோதா அறிமுகம் செய்யப்படுவது முதற் கட்டம். இதற்கு கவர்னர் அனுமதி பெறப்பட்டதா, ஜனாதிபதி அனுமதி பெறப்பட்டதா என்று கேட்டார்கள். கவர்னர் அனுமதி பெற்றாகி விட்டது. ஜனாதிபதி அவர்களிடம் தெரிவிக்கப்பட்டுவிட்டது. இதில எல்லாம் சம்பிரதாயமான அனுமதி பெறுவது வழக்கம் என்பதைப் பற்றி சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். இதைக் கொண்டுவருவதற்கான உரிமை நமக்கு இருக்கிறது. இந்த மன்றமே கூட-ஆங்கிலத்தில் 'சாவரின்' என்று சொல்லுவார்கள்-முழு உரிமை பெற்றது. மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கு அதிகாரத்தைப் பெற்றிருக்கிறோம். இப்போது செய்யப்படுவது எல்லாம் அறிமுகப்படுத்துகிற நிலை தான். அறிமுகப்படுத்துகிற நிலையிலேயே ஊனத்தைக் கற்பிக்கின்ற அளவுக்கு பயங்கரமாக நீங்கள் நினைத்தால் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. சொல்லிக்கொள்ளட்டும். எங்களுக்கு அந்தமாதிரி நிலைமை இல்லை. முகத்தைப் பார்க்காமலேயே சட்ட நுணுக்கங்களிலே நுழைய வேண்டியதில்லை. இந்த மசோதாவை அறிமுகப்படுத்த இந்த மாமன்றத்தின்முன் ஒட்டுக்குவிட்டு அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: *துணைத் தலைவர் அவர்களே,* ஊனம் கற்பிக்க விரும்பவில்லை. யார் ஊனம் கற்பிக்கப் போகிறார்கள் என்பது பின்னால் போகப் போகத் தெரியும். ஊனத்தை சொல்லவில்லை. ஊனத்தை மறைக்கவும் இல்லை. நன்றாக செயல்பட வேண்டும் எனபதற்காக சொல்லுகிறேனே தவிர இது வந்து தடுத்து நிறுத்த வேண்டுமென்ற நிலையில் இல்லை. ஆகவே செய்வதைத் திருந்தச் செய் என்பதற்கு ஒப்ப உடனடியாகச் செய்யவேண்டும், சீக்கிரமாகச் செய்ய வேண்டும் என்பது எங்களுடைய நிலையாகும்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: *துணைத் தலைவர் அவர்களே,* மசோதா வருகிற நேரத்திலே ஆர அமர யோசித்து தீர்க்கமாகவும் திட்டவட்டமாகவும் தெளிவாகவும்தான் வருகின்றது. அதுவும் விரைவில் கொடுக்கப்படும். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு அவகாசம் இருக்கிறது. ஆகவே இதை அறிமுகப்படுத்துவதற்கு மன்றத்தினுடைய அனுமதி இருக்

கிறதா என்று பார்த்து தீர்மானத்தை அனுமதி இருந்தால் அறிமுகப் படுத்தப்படுகிறது என்று அறிவிக்கவேண்டுமென தெரிவித்துக்கொள் கிறேன.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI : Sir, on a point of order.

MR. DEPUTY SPEAKER : We have already discussed it.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI : Sir, I want to raise another point of order on the same subject. I shall bring to your notice one important feature . . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : எந்த ரூலின்கீழ் பாய்ண்ட் ஆப் ஆர்டர்.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI : Under rule 91. My point of order relates to the introduction of the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER : Rule 92 (1) says—

'If a motion for leave to introduce a Bill is opposed, the Speaker, after permitting, if he thinks fit, a brief statement from the member who moves and from a member who opposes the motion, may without further debate, put the question thereon.'

அவ்வளவுதான்.

The Hon. Minister moved the motion and there was sufficient time to debate it. The Hon. Member Dr. Hande, who opposed the motion also participated in the debate. With that the matter ends.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI : Sir, one important feature is . . .

6. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதா—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதாவை அறிமுகப்படுத்த அனுமதி வழங்க வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவரவர்களே, இம் மசோதாவை இப்பேரவை முன் அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இம் மசோதா அறிமுகப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.